



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 008 **2018 00009 00**
Demandante: Florinda Valderrama de Molina
Demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la policía Nacional CASUR

Atendiendo al informe secretarial que antecede, ingresa para proveer respecto de librar mandamiento de pago.

ASUNTO

La señora **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA**, por intermedio de apoderado judicial, promueve acción ejecutiva contra de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR, en procura de que el Despacho libre mandamiento de pago en su favor, por sumas de dinero derivadas del cumplimiento de sentencia del 2 de diciembre de 2015 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo, que cobró ejecutoria el día 18 de diciembre de 2015 dentro de la acción de nulidad y restablecimiento del Derecho, radicado N° 150013333004-2015-00117-00.

Para tal efecto solicita se libre mandamiento de pago a favor de **DORA INÉS DAZA GUERRERO** y en contra de la entidad demandada en la siguiente forma:

"SE LIBRAR ORDEN DE PAGO en contra de LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL "CASUR", representada legalmente por su director General JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMON o quien haga sus veces y por los siguientes CONCEPTOS:

PRIMERO.- *Por el reajuste del IPC a liquidar desde el 27 de agosto del 2009, y al 31 de diciembre de 2016 que asciende luego de los descuentos efectuados a la suma de \$33.259.850,68*

SEGUNDO.- *Por el reajuste de la sustitución de la asignación de retiro que percibe la demandante, desde el pasado 27 de agosto de 2009 y hasta la fecha 2017, que asciende luego del descuento, a la suma de 10.206.578,00*

TERCERO.- *Por la indexación de las sumas probadas en el proceso desde que la obligación se hizo exigible y hasta que se verifique el pago total de las mismas.*

CUARTO.- *Por los intereses legales más alto permitido[sic] por la ley y sobre las sumas reconocidas y por pagar, desde que las mismas se hicieron exigibles y hasta que se verifique el pago total de ellas*

QUINTO.- *Por los gastos y costas procesales de esta acción."*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del C.P.A.C.A, para conocer de la presente ejecución somos competentes, pues el proceso tiene su origen en una condena impuesta por esta jurisdicción. Toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena contenida en la sentencia dictada en el proceso de Nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3333 004 2005 00117 00, por el Juzgado Cuarto Administrativo de del Circuito de Tunja el 2 de diciembre de 2015 (fls. 6-10), así como de la condena en costas proferida dentro del proceso antes referido (11-12).

De otro lado, en cuanto a la competencia en razón a la cuantía, la señala el artículo 155 num 7 del C.P.C.A, así que según lo pretendido por la accionante, esta no supera mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, es competente este despacho para conocer de este proceso.

Caducidad

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 num 2, literal K del CPACA, por cuanto la sentencia cobro ejecutoria en fecha **18 de diciembre de 2015** (fl. 11vto), y una vez transcurren los diez (10) meses de que trata el art 192 del CPACA, se advierte que no ha operado el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **diecinueve (19) de enero de 2018** (fl. 5 y 33).

Del Título Ejecutivo:

El artículo 297 del C.P.A.C.A, contiene una enumeración de lo que constituye Título Ejecutivo para los efectos de ésta jurisdicción, y en consecuencia señala los siguientes:

ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. **Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)**

Como el fundamento de toda ejecución lo constituye el título que contenga la obligación cuyo cumplimiento se exige. Y se pueden ejecutar todas las obligaciones que se ajusten a los preceptos y requisitos generales del artículo 422 del Código general del Proceso, el cual dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

Al respecto, el Consejo de Estado, ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del C.G.P), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él se pueda predicar la existencia de título ejecutivo, se refiere a: **las condiciones formales:** las cuales buscan que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, **que sean auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante, **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **o de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

De las condiciones de fondo: Buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.¹

Bajo las precisiones anteriores, teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuales son los documentos que integran el título ejecutivo que para el caso que nos ocupa, sería un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo, anexando la primera copia autentica de la respectiva providencia judicial que presta mérito ejecutivo y la copia auténtica de la misma; así como, aquellos documentos que contengan o permitan configurar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto,

¹ Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

muestren la existencia de una obligación con las características previstas en el artículo 422 del C.G.P, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja el 2 de diciembre de 2015 (fls. 6-10), dictó sentencia en primera instancia dentro del proceso de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO con Radicación N° 150013333004 **2015 0117 00**; en dicha sentencia se condenó a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR a reajustar la sustitución de asignación de retiro que percibía la demandante con base en el índice de precios al consumidor – IPC – según prescripciones del fallo; que dicha sentencia cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 pm), del 18 de diciembre de 2015 según constancia Secretarial que obra a folio 11vto, que además indica que es primera copia autentica.

También aporta el demandante como integrante del título ejecutivo complejo:

- Copia de Resolución 8256 del 27 de octubre de 2016, mediante la cual CASUR da cumplimiento al fallo objeto de recaudo, junto con la correspondiente liquidación elaborada por la entidad (fls. 14-15)

De lo anterior, podemos extraer, que el TITULO EJECUTIVO, base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** del título, de conformidad con el artículo 297 num 1 de la -Ley 1437 de 2011, pues además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, vemos que emana del deudor, pues la entidad llamada a responder es la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

Conforme a lo señalado procede el Juzgado a analizar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, recordemos, que hacen relación a la existencia de una obligación allí contenida, que sea clara, expresa y actualmente exigible; en tanto sólo cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda en el juez de instancia de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad, es procedente librar el mandamiento de pago, de lo contrario es deber del Juez denegarlo.

Recordemos que el artículo 422 del C.G.P, dispone que se puede demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Respecto al requisito de la **claridad** de la obligación, exigido por el artículo 422, ibídem, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento que la contiene, consta todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quien es el deudor, quien el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama. Se trata además de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, porque contiene una obligación de pagar una suma de dinero por la suscripción de un título valor o contrato. En cuanto a la **exigibilidad**, porque no está sujeta a plazo ni condición, siendo la hora de hacerse exigible.

En el caso, los documentos que hacen parte del título ejecutivo – *complejo*-, indicarían la existencia de una obligación a favor del Ejecutante, señora **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA** y a cargo de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL CASUR**, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo de del Circuito de Tunja dentro del proceso de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO con Radicación N° 150013333004 **2015 0117 00**. En dicha providencia se Condenó a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL CASUR** (fl. 9vto), entre otras, a lo siguiente:

“SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior se le **ORDENA** a la Caja de Sueldos de la Policía Nacional- CASUR- realizar el reajuste de la sustitución de la asignación de retiro que percibe la demandante, desde el 01 de enero de 1997, reajuste que debe proceder con base en el índice de precios al consumidor – I.P.C. - para los años que le favorezca este indicador, pues lo que prescribe son las mesadas, no el derecho al reajuste de la sustitución de la asignación de retiro.

TERCERO.- Se **CONDENA** a la Caja de Sueldos de La Policía Nacional –CASUR a pagar a favor de la demandante, la diferencia que resulte entre lo aquí ordenado y lo pagado con fundamento en la resolución que le reconoció su asignación de retiro, liquidados desde el **27 de agosto de 2009**, por prescripción cuatrienal.

CUARTO.- La suma que deberá cancelar Caja de Sueldos de la Policía Nacional- CASUR a favor de la demandante, por concepto de los ajustes de la asignación de retiro (por la diferencia) a pagar, se actualizará de acuerdo con el artículo 187 del C.P.A.C.A. inciso final.

QUINTO.- Se **CONDENA** en costas a la parte demandada de conformidad con el artículo 188 del C.P.A.C.A, liquidense por secretaria.

SEXTO.- Se **CONDENA** a Caja de Sueldos de Sueldos de la Policía Nacional- CASUR al pago de las agencias en derecho las cuales se fijan en el equivalente al 3% sobre el valor de las pretensiones de la demanda."

Las costas se liquidaron por secretaria y fueron aprobadas con auto del 12 de enero de 2016 del Juzgado Cuarto administrativo de Tunja, por un valor de \$476.272,95.

Por tanto, se advierte que en la sentencia se imputa a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL CASUR**, una obligación **clara y expresa**, ya que la referida sentencia aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su **exigibilidad**, es pertinente, señalar que el plazo aplicable, es el contemplado en el artículo 192 del C.P.A.C.A., previsto en el título base de reclamación, el cual preveía que las condenas a entidades estatales serían ejecutables ante la justicia 10 meses después de su ejecutoria; en el *sub-judice*, teniendo presente que la decisión en mención cobro ejecutoria el **18 de diciembre de 2015** (fl. 11vto), los diez (10) meses de que habla el ordenamiento fenecerían el **18 de octubre de 2016**. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es **el 19 de enero de 2018** (fl. 5) este plazo se encontraba ampliamente superado, sin haber transcurrido termino de caducidad de la acción. Razones antes expuestas, que llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo, cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Concreción de sumas adeudadas

Ahora bien, a efectos de establecer si las sumas señaladas como pretensiones en la demanda, corresponden a los montos adeudados por la entidad, respecto de los cuales es procedente librar mandamiento de pago a favor de señora **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL CASUR**, atendiendo la condena impuesta en la sentencia dictada dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 150013333004 **2015 0117 00**, el Despacho procede a realizar el estudio de los montos reclamados en los siguientes términos:

1. Liquidación de la parte demandante (fls. 26-32).

Con relación a la liquidación aportada por el demandante, el despacho aprecia que toma las mesadas pagadas desde agosto de 2009 y hasta junio de 2017, y mes por mes las indexa a octubre de 2017 (atendiendo al IPC referenciado como final en la liquidación 138,07), para luego calcular el monto correspondiente a indexación (producto de restar al valor indexado, el valor histórico), pretendiendo que las sumas resultantes sean por las que se libre mandamiento de pago, operación que no tiene relación con la orden impartida en el fallo, y que por tanto, se anticipa, no puede tomarse como referencia de lo que se le pueda adeudar a la demandante.

Para efectos de fundamentar esta conclusión se hace necesario remitirse a lo ordenado en el fallo que sirve de título ejecutivo (fl. 9vto) transcrito líneas atrás, de lo que se concluye que:

El llamado a la entidad demandada es PRIMERO a reliquidar la asignación de retiro que percibía la demandante, en calidad de sustitución, en el sentido de aplicar incrementos anuales con base en variaciones del IPC, cuando este guarismo resultara más beneficioso que el ordinariamente establecido por el Gobierno Nacional, para efectos de dichos incrementos.

Para una vez realizada esa reliquidación, calcular las diferencias que pudieran resultar en favor de la demandante y pagarlas en las condiciones ordenadas en el fallo a ejecutar.

Más no indexar todas las mesadas a octubre de 2017 y pagar las diferencias resultantes a la demandante como termina haciendo en liquidación aportada con la demanda, por lo que: de entrada se descarta esa liquidación y de contera los valores señalados en las pretensiones que se soporta en la misma, por no ajustarse a lo ordenado en el fallo que se pretende ejecutar.

2. Del cumplimiento del fallo por parte de CASUR.

2.1. Se encuentra que mediante Resolución 8256 de 27 de octubre de 2016, CASUR realiza disposiciones para efectos de dar cumplimiento al fallo objeto de recaudo y que integra este acto administrativo con una liquidación, que es aportada por la parte demandante; que por demás sirve de referencia a la liquidación de la parte ejecutante respecto de mesadas efectivamente pagadas entre agosto de 2009 y hasta octubre de 2016, como se evidencia al contrastar los montos señalados como “mesada pagada” a folios 26-31 (liquidación del demandante), con los referidos por CASUR para esos años cuadro “pago con sistema de oscilación” entre folios 22-23.

2.2. De lo anterior se concluye que no existirá controversia en relación con los montos pagados a la demandante entre esas calendas, antes de realizar reajuste ordenado en el fallo que soporta esta ejecución.

En esta liquidación la entidad realiza una comparación de variaciones del IPC, usadas para incrementos pensionales, entre 1997 y hasta 2016, con los incrementos dispuestos en el sistema de oscilación que se aplicaron para incrementos anuales de la asignación de retiro de la demandante para esas mismas fechas, concluyendo que para el caso concreto: en los años 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, el incremento realizado sobre la asignación fue inferior al IPC, por lo cual en cumplimiento del fallo debería hacerse reliquidación teniendo como incremento para esos años la variación de IPC. Operación que concretan en el siguiente cuadro:

REAJUSTES DE ASIGNACIÓN DE RETIRO					
AÑO	ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA	INCREMENTO SALARIAL TOTAL	% IPC	ASIGNACIÓN BÁSICA ACORDE AL IPC	DEJADO DE PERCIBIR
1997	\$ 662.946	22,66%	21,63%	\$ 662.946	\$ 0
1998	\$ 794.172	19,79%	17,68%	\$ 794.172	\$ 0
1999	\$ 912.582	14,91%	16,70%	\$ 926.799	\$ 14.217
2000	\$ 996.812	9,23%	9,23%	\$ 1.012.340	\$ 15.528
2001	\$ 1.076.558	8,00%	8,75%	\$ 1.100.920	\$ 24.362
2002	\$ 1.141.150	6,00%	7,65%	\$ 1.185.141	\$ 43.991
2003	\$ 1.214.985	6,47%	6,99%	\$ 1.267.982	\$ 52.997
2004	\$ 1.281.810	5,50%	6,49%	\$ 1.350.275	\$ 68.465
2005	\$ 1.352.310	5,50%	5,50%	\$ 1.424.539	\$ 72.229
2006	\$ 1.419.925	5,00%	4,85%	\$ 1.495.764	\$ 75.839
2007	\$ 1.483.823	4,50%	4,48%	\$ 1.563.073	\$ 79.250
Jul/2007	\$ 1.596.672	4,50%	4,48%	\$ 1.681.949	\$ 85.277
2008	\$ 1.687.521	5,69%	5,69%	\$ 1.777.653	\$ 90.132
2009	\$ 1.816.956	7,67%	7,67%	\$ 1.913.998	\$ 97.042
2010	\$ 1.853.294	2,00%	2,00%	\$ 1.952.279	\$ 98.985
2011	\$ 1.912.044	3,17%	3,17%	\$ 2.014.167	\$ 102.123
2012	\$ 2.007.646	5,00%	3,73%	\$ 2.114.876	\$ 107.230
2013	\$ 2.076.708	3,44%	2,44%	\$ 2.187.628	\$ 110.920
2014	\$ 2.137.765	2,94%	1,94%	\$ 2.251.944	\$ 114.180
2015	\$ 2.237.384	4,66%	3,66%	\$ 2.356.886	\$ 119.502
2016	\$ 2.411.229	7,77%	6,77%	\$ 2.540.016	\$ 128.787

2.3. Revisada por el despacho, se encuentra que esta liquidación corresponde con el reajuste ordenado en la sentencia que se pretende ejecutar en su ordinal segundo que dispuso:

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior se le ORDENA a la Caja de Sueldos de la Policía Nacional- CASUR- realizar el reajuste de la sustitución de la asignación de retiro que percibe la demandante, desde el 01 de enero de 1997, reajuste que debe proceder con base en el índice de precios al consumidor – I.P.C. – para los años que le favorezca este indicador, pues lo que prescribe son las mesadas, no el derecho al reajuste de la sustitución de la asignación de retiro.

Dado que se tienen como factor de reajuste para los años 1999 y de 2001 a 2004 la variación de IPC, resultando más favorable que el incremento dispuesto por el gobierno nacional.

Por lo que se concluye que: lo que se pagó como asignación de retiro es lo relacionado en la segunda columna "ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA" y lo que debió devengar por razón del reajuste ordenado es lo relacionado en la quinta columna como "ASIGNACIÓN BÁSICA ACORDE AL IPC", y que en esa medida lo dejado de percibir por cada mesada correspondería hasta la fecha de cumplimiento de fallo y reajuste de la asignación sería lo relacionado en columna final.

2.4. Ahora con relación a esas diferencias resultantes, en el fallo objeto de ejecución se resolvió:

"TERCERO.- Se **CONDENA** a la Caja de Sueldos de La Policía Nacional –CASUR a pagar a favor de la demandante, la diferencia que resulte entre lo aquí ordenado y lo pagado con fundamento en la resolución que le reconoció su asignación de retiro, liquidados desde el **27 de agosto de 2009**, por prescripción cuatrienal.

CUARTO.- La suma que deberá cancelar Caja de Sueldos de la Policía Nacional-CASUR a favor de la demandante, por concepto de los ajustes de la asignación de retiro (por la diferencia) a pagar, se actualizará de acuerdo con el artículo 187 del C.P.A.C.A. inciso final."

Así las cosas de conformidad a lo dispuesto en el fallo, la entidad demandada debía calcular mesada por mesada las diferencias causadas con posterioridad al 27 de agosto de 2009, seguidamente, actualizar su valor, de manera independiente para cada mesada, hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia (18 de diciembre de 2015), como efectivamente lo hizo en cuadro a folios 17-18vto.

Respecto de esta liquidación el despacho realiza la correspondiente verificación encontrando que efectivamente utiliza la fórmula de indexación, establecida para esos efectos en reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado en su Sección Segunda, en los términos del artículo 187 del CPACA:

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Teniendo como monto a indexar, mes por mes, las diferencias históricas adeudadas a la demandante, derivada del cuadro anterior; como índice final el correspondiente a diciembre de 2015 (ejecutoria de la sentencia), esto es: 126,15; y como índice inicial el correspondiente a la fecha en que debió pagarse cada una de las mesadas afectadas de manera independiente.

Si bien en el cuadro de liquidación no se señala de manera expresa el factor tomado como índice final, si se señala el índice inicial y el factor de indexación ("índice indexación") que resulta de dividir en Índice final en el índice inicial, dato que es el que permite al despacho, concluir que factores se tuvieron en cuenta para cada operación de indexación.

De esta forma se concluye que la suma adeudada a la demandante a la fecha de ejecutoria de la sentencia ascendería a \$10.790.647, por concepto de diferencias indexadas a favor de la demandante, hasta la ejecutoria de la sentencia.

Respecto de esta cantidad, la entidad realiza deducción que referencia como "DTO.CASUR" y "DTO.SANIDAD", correspondientes a descuentos legales propios de la asignación de retiro, que ascienden a un 5% respecto de la diferencias de mesadas ordinarias de la asignación de retiro, de conformidad lo establecido en el Decreto 4433 de 2004 en su artículo 38; así mismo anualmente, realiza descuento establecido en Decreto 1212 de 1990, por concepto de "Contribución con aumentos a la Caja de Sueldos de Retiro", equivalente a diferencias por diez (10) días de las diferencias reconocidas; estas deducciones se contemplan en la liquidación general por valor de: \$ 748.452, signados como descuentos CASUR y descuento Sanidad (fl. 16).

Adicionalmente la liquidación indica como costas: la suma de \$476.733, correspondiente a las aprobadas por el despacho en auto del 21 de enero de 2016 (fl. 11) de conformidad a liquidación realizada por Secretaria obrante a folio 12.

Concretando lo adeudado hasta la ejecutoria de la sentencia, luego de los respectivos descuentos, en la suma de \$10.518.928, suma que según manifiesta la demandante en el

hecho segundo de su demanda: fue reconocida y pagada según lo dispuesto en Resolución N° 8256 del 27 de noviembre 2016.

2.5. Sumado a lo anterior, el acto administrativo antes referenciado ordena la inclusión en nómina del reajuste a partir del 19 de diciembre de 2015 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia), de conformidad a la liquidación elaborada para esa Resolución; suma que según documento aportado por la demandante a folio 25, habrían sido pagadas con nómina de Diciembre de 2016 en un monto de \$1.722.032, que de conformidad con dicha certificación correspondería a diferencias adeudadas entre el 19 de diciembre de 2015 y el 30 de noviembre de 2016.

2.6. De conformidad a lo antes expuesto encontraría el despacho que la entidad demandada habría pagado las sumas correspondientes a diferencia en asignación de retiro resultantes de reajuste ordenado en la sentencia, en su totalidad, esto es: las causadas entre el 27 de agosto de 2009 y el 18 de diciembre de 2015, debidamente indexadas, y las causadas desde 19 de diciembre de 2015 hasta el 30 de noviembre de 2016; y a partir de esa calenda se estaría pagando la mesada ajustada.

Por lo antes expuesto, con relación a lo dispuesto en los ordinales: tercero y cuarto de la sentencia, también sería predicable cumplimiento por parte de CASUR.

2.7. Ahora, los ordinales quinto y sexto de la sentencia disponen condena en costas contra la entidad ahora ejecutada, fijando las agencias en derecho en el equivalente a 3% sobre el valor de las pretensiones de la demanda. Las costas como se precisó anteriormente fueron liquidadas por Secretaría del despacho (fl. 12), las cuales fueron aprobadas mediante Auto del 21 de enero de 2016 (fl. 11) por valor de \$476.733, suma que hace parte de lo reconocido y pagado a partir de la Resolución N° 8256 del 27 de noviembre 2016, por lo que también se habría configurado en este caso, pago de las costas.

De conformidad con lo expuesto en precedencia encuentra el despacho que no sería procedente librar mandamiento ejecutivo con relación a las tres (3) primeras pretensiones de la demanda, y así se dispondrá en la parte resolutive de este auto.

2.8. Ahora, con relación a la pretensión cuarta, que busca mandamiento de pago por intereses legales que habrían causado las sumas que debieron pagarse en cumplimiento de la sentencia; considera el despacho que las mismas si se adeudan a la parte demandante, pues a pesar de no haberse establecido en el resuelve de la sentencia, los mimos se desprenden de disposición legal de los artículos 192 y 195 del CPACA, que en lo pertinente establecen:

Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas....

...Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.

...

Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud.

...

“Artículo 195. Trámite para el pago de condenas o conciliaciones. El trámite de pago de condenas y conciliaciones se sujetará a las siguientes reglas:

... 4. Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de

los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratoria a la tasa comercial.

....”

Así las cosas, en este caso hablamos de intereses de orden legal por lo que no requieren de declaración adicional por parte del fallador para su causación.

En tal entendido, encuentra el despacho que la sentencia cobró ejecutoria el 18 de diciembre de 2015 (fl. 11vto), por su parte de conformidad con lo señalado por CASUR en la Resolución 8256 de 2016, con la que da cumplimiento al fallo objeto de ejecución, la demandante habría radicado la solicitud de cumplimiento del fallo el 20 de mayo de 2016 (fl. 14); por lo que de conformidad con lo dispuesto en las normas antes citadas, las sumas reconocidas en la sentencia habrían devengado intereses de la siguiente manera:

- Moratorios a una tasa equivalente al DTF entre el 19 de diciembre de 2015 (ejecutoria de la sentencia) y el 18 de marzo de 2016, momento en el cual cesaría su causación hasta la fecha de radicación de la solicitud de cumplimiento.
- Moratorios a una tasa equivalente al DTF entre el 20 de mayo de 2016 (fecha de radicación de solicitud de cumplimiento del fallo) y el 18 de octubre de 2016 (diez (10) meses a partir de la ejecutoria de la sentencia).
- Moratorios a la tasa comercial entre el 19 de octubre de 2016 y el 1 de diciembre de 2016, fecha en la cual se habría materializado el pago de la Resolución 8256 del 27 de octubre de 2016.

Sumas que corresponderían a **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA SIETE PESOS (\$877.237)** de conformidad con las siguientes tablas:

DESDE	HASTA	DIFERENCIA	CAPITAL ACUMULADO	TASA EQUIVALENTE AL DTF E.A.	TASA INTERÉS DIARIO EQUIVALENTE	No DÍAS	INTERÉS MORATORIO
19/12/2015	31/12/2015	\$47.801	\$10.518.928	5,24%	0,0142%	12	\$ 17.923
01/01/2016	31/01/2016	\$128.787	\$10.566.729	5,74%	0,0155%	30	\$ 49.112
01/02/2016	29/02/2016	\$128.787	\$10.695.516	6,25%	0,0169%	30	\$ 54.068
01/03/2016	31/03/2016	\$128.787	\$10.824.303	6,35%	0,0171%	18	\$ 33.344
01/04/2016	30/04/2016	\$128.787	\$10.953.090	6,65%	0,0179%	0	\$ 0
01/05/2016	31/05/2016	\$128.787	\$11.081.877	6,83%	0,0184%	10	\$ 20.342
01/06/2016	30/06/2016	\$257.574	\$11.210.664	6,91%	0,0186%	30	\$ 62.437
01/07/2016	31/07/2016	\$128.787	\$11.468.238	7,26%	0,0195%	30	\$ 67.001
01/08/2016	31/08/2016	\$128.787	\$11.597.025	7,19%	0,0193%	30	\$ 67.149
01/09/2016	30/09/2016	\$128.787	\$11.725.812	7,18%	0,0193%	30	\$ 67.768
01/10/2016	18/10/2016	\$77.272	\$11.854.599	7,09%	0,0190%	18	\$ 40.618
							\$ 479.763

DESDE	HASTA	DIFERENCIA	CAPITAL ACUMULADO	TASA DE INTERÉS CORRIENTE BANCARIA E.A.	TASA INTERÉS MORATORIO	TASA INTERÉS DIARIO	No DÍAS	INTERÉS MORATORIO
19/10/2016	31/10/2016	\$51.515	\$ 11.854.599	21,99%	32,99%	0,0792%	12	\$ 112.690
01/11/2016	30/11/2016	\$ 128.787	\$ 11.983.386	21,99%	32,99%	0,0792%	30	\$ 284.784
								\$ 397.474

CONCEPTO	LIQ.DESPACHO
(+) INTERESES AL DTF	\$ 479.763
(+) INTERESES MORATORIO TASA COMERCIAL	\$ 397.474
	\$877.237

De esta manera, el despacho librará mandamiento de pago, modificando el solicitado por la parte actora, pues se efectuará atendiendo a lo expuesto a lo largo de esta providencia y de conformidad con la liquidación incorporada a este auto, por el siguiente concepto:

Por la suma de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA SIETE PESOS (\$877.237)**, por concepto de los **INTERESES MORATORIOS** causados y no pagados respecto de sumas de dinero reconocidas en el fallo objeto de esta ejecución a favor de la ejecutante **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA**, entre la fecha de ejecutoria de la sentencia dictada en el proceso de Nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3333 004 2005 00117 00, por el Juzgado Cuarto Administrativo de del Circuito de Tunja, esto es el 18 de diciembre de 2015 y hasta la fecha del cumplimiento de la sentencia: 1 de diciembre de 2016, en aplicación de lo normado en los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.

Finalmente, respecto de la pretensión de costas y agencias en derecho, el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

1. Otras determinaciones:

Notificación Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

De conformidad con el artículo 3° del Decreto 1365 de 2013, la notificación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a la que hace referencia el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 de autos admisorios de demanda y de mandamientos de pago, únicamente será procedente cuando se trate de procesos donde se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación, y como en el presente asunto se DEMANDA a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**, se ordenará en su parte resolutive, la notificación a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 197 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Reconocimiento de Personería

A folio 1 del expediente obra memorial poder especial conferido por **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA** a favor del abogado **JORGE ALFONSO SÁNCHEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 14.234.953 de Tunja y T.P. N° 52.872 del C. S. de la J, razón por la cual al cumplir con los requisitos de los artículos 73 y s.s. del C.G.P., se le reconocerá personería para actuar como apoderado de la parte ejecutante.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**, por los siguientes conceptos y sumas de dinero:

Por la suma de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA SIETE PESOS (\$877.237)**, por concepto de los **INTERESES MORATORIOS** causados y no pagados respecto de sumas de dinero reconocidas en el fallo objeto de esta ejecución a favor de la ejecutante **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA**, entre la fecha de ejecutoria de la sentencia dictada en el proceso de Nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3333 004 2005 00117 00, por el Juzgado Cuarto Administrativo de del Circuito de Tunja, esto es el 18 de diciembre de 2015 y hasta la fecha del cumplimiento de la sentencia: 1 de diciembre de 2016, en aplicación de lo normado en los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.

SEGUNDO.- NOTIFIQUESE personalmente del contenido de esta providencia al representante legal de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de esta providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría del despacho a su disposición. Hecha la notificación, por secretaría remítasele de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del mandamiento de pago.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE personalmente el contenido de esta providencia al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del estado de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por estas entidades, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO.

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de **OCHO MIL QUINIENTOS PESOS (\$ 8.500.00)** M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR.	\$ 8.500
TOTAL	\$ 8.500

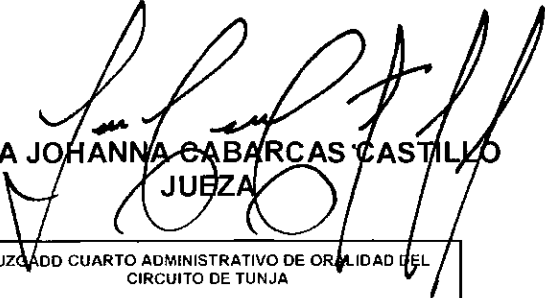
Dicho valor deberá ser consignado en la **cuenta de ahorros No. 4-1503-0-21081-1 del Banco Agrario de la ciudad de Tunja, Convenio N° 13226** y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que el demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Concédase a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del C.G.P. Dicho término comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del C.P.A.C.A.

SÉPTIMO.- La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del C.G.P, se reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del C.P.A.C.A.

OCTAVO.- RECONOCER PERSONERÍA al abogado **JORGE ALFONSO SÁNCHEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 14.234.953 de Tunja y T.P. N° 52.872 del C. S. de la J, como apoderado especial de **FLORINDA VALDERRAMA DE MOLINA**, de conformidad con poder especial allegado a folio 1 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LAURA JOHANNA GABARCAS CASTILLO
JUEZA

²Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

Nº 31 De Hoy 8 de junio de 2018
A las 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 8 de junio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Fernei Mauricio Díaz Hernández Secretario